

Numri i lëndës: KSC-BC-2020-04

Vendosi: Trupi Gjykses I
Gjykatëse Mapi Feld-Folia, kryegjykatëse
Gjykatës Roland Dekers
Gjykatës Zhilber Biti
Gjykatës Vladimir Mikula, Gjykatës rezervë

Administratore: Dr. Fidelma Donlon

Data: 13 dhjetor 2022

Pala parashtruese: Mbrojtësi i Specializuar

Gjuha origjinale: Anglishte

Klasifikimi: Konfidencial

PROKURORI I SPECIALIZUAR

KUNDËR

PJETËR SHALËS

Kërkesë për Leje për Apelim
të Vendimit në Lidhje me Deklaratat e Dhëna më Parë nga Pjetër Shala

Zyrës së Prokurorit të Specializuar:	Mbrojtja e të Akuzuarit:
Aleks Uajting	Zhan-Lui Zhilisen
	Hedi Auini
Mbrojtësit të Viktimave	Leto Kariolu
Sajmon Loz	
Maria Raxhejovska	

I. HYRJE

1. Në bazë të nenit 45(2) të Ligjit nr. 05/L-053 për Dhomat e Specializuara dhe Zyrën e Prokurorit të Specializuar (“Ligji i DHSK-së”) dhe rregullës 77 të Rregullores së Procedurës dhe të Provave para Dhomave të Specializuara të Kosovës (“Rregullorja”), Mbrojtja e z. Pjetër Shala (përkatësisht “Mbrojtja” dhe “i akuzuari”) paraqet Kërkesën për Leje për Apelim të Vendimit në Lidhje me Deklaratat e Dhëna më Parë nga Pjetër Shala.¹
2. Në Vendimin e Kundërshtuar, Trupi Gjykses hodhi poshtë Mocionin e Mbrojtjes ku Mbrojtja kërkonte, për shkak se ishin marrë në shkelje të të drejtave të akuzuarit si i dyshuar, përjashtimin e: (a) deklaratave të dhëna nga i akuzuari gjatë intervistës së zhvilluar nga Policia Gjyqësore Federale e Belgjikës më 14 janar 2016 dhe intervistës së zhvilluar nga Zyra e Prokurorit të Specializuar (“ZPS”) dhe Policia Gjyqësore Federale e Belgjikës më 11 dhe 12 shkurt 2019; (b) incizimeve audiovizuale të këtyre intervistave; dhe (c) pjesëve të Shënimeve Zyrtare të ZPS-së në lidhje me to që i referohen intervistës së datës 11 dhe 12 shkurt 2019. Trupi Gjykses gjithashtu miratoi pjesërisht Mocionin e Prokurorisë, me të cilin Prokuroria kërkonte pranimin si prova të transkripteve të intervistave të vitit 2005 dhe 2007 të zhvilluara nga Zyra e

¹ KSC-BC-2020-04, F00364COR, Version i Korrigjuar i Vendimit në lidhje me Deklaratat e Dhëna më Parë nga Pjetër Shala, 6 dhjetor 2022 (konfidencial)(“Vendimi i Kundërshtuar”). Versioni original i Vendimit (F00364) u dorëzua më 6 dhjetor 2022. *Shih gjithashtu* KSC-BC-2020-04, F00281, Mocion për Përjashtimin e Provave nga Dosja e Çështjes Gjyqësore që do t'i Kalohet Trupit Gjykses, 20 shtator 2022 (konfidencial)(“Mocioni i Mbrojtjes”); KSC-BC-2020-04, F00288, Përgjigje e Prokurorisë ndaj Mocionit të Mbrojtjes për Përjashtimin e Provave nga Dosja e Çështjes Gjyqësore, 30 shtator 2022 (konfidencial); KSC-BC-2020-04, F00299, Kundërpërgjigje e Mbrojtjes ndaj Përgjigjes së Prokurorisë në lidhje me Mocionin e Mbrojtjes për Përjashtimin e Provave nga Dosja e Çështjes Gjyqësore, 7 tetor 2022 (konfidencial); KSC-BC-2020-04, F00334, Mocion i Prokurorisë për Pranimin e Deklaratave të të Akuzuarit, 1 nëntor 2022 (konfidencial)(“Mocioni i Prokurorisë”); KSC-BC-2020-04, F00358, Përgjigje e Mbrojtjes Ndaj Mocionit të Prokurorisë për Pranimin e Deklaratave të të Akuzuarit, 24 nëntor 2022 (konfidencial)(“Përgjigja ndaj Mocionit të Prokurorisë”); KSC-BC-2020-04, F00362, Kundërpërgjigje e Prokurorisë ndaj Përgjigjes së Mbrojtjes ndaj Mocionit për Pranimin e Deklaratave të të Akuzuarit, 29 nëntor 2022 (konfidencial). Mbrojtja vë në dukje se Kërkesa aktuale është protokolluar si konfidenciale meqenëse Vendimi i Kundërshtuar dhe parashtrimet e lidhura me të janë protokolluar si konfidenciale.

Prokurorit të Tribunalit Penal Ndërkombëtar për ish-Jugosllavinë (“TPNJ”), si dhe dokumentacionin lidhur me intervistat e vitit 2016 dhe 2019 në Belgjikë.² Trupi Gjykses pranoi si prova dokumentacionin e TPNJ-së dhe konstatoi se dokumentacioni lidhur me intervistat e vitit 2016 dhe 2019 ishte i pranueshëm.³

3. Në lidhje me sa më lart Trupi Gjykses bëri disa gabime në shkelje të të drejtave të të akuzuarit sipas nenit 6 të Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut (“KEDNJ”) që meritojnë të shqyrtohen.
4. Mbrojtja propozon për leje pikat në vijim:
 - (i) Nëse Trupi Gjykses bëri gabim ligjor duke mos pranuar se garancitë e nenit 6 të KEDNJ-së vlejné nga momenti kur personi dyshohet se ka kryer vepër penale dhe jo nga momenti kur ky person akuzohet për vepër penale;
 - (ii) Nëse Trupi Gjykses bëri gabim ligjor duke mos e interpretuar rregullën 138(2) të Rregullores në përputhje me KEDNJ-në duke kërkuar ekzistencën e “lidhje shkak-pasojë” midis shkeljes së të drejtave të të dyshuarit dhe mbledhjes së provave;
 - (iii) Nëse Trupi Gjykses bëri gabim faktik që konstatoi se i akuzuari ishte informuar mjaftueshëm për llojin dhe shkakun e dyshimeve kundër tij si dhe për të drejtat e tij para secilës intervistë;
 - (iv) Nëse Trupi Gjykses bëri gabim faktik dhe ligjor që konstatoi se nuk ishin shkelur të drejta e të akuzuarit si i dyshuar në kontekst të secilës intervistë dhe se dokumentacioni në lidhje me secilën intervistë ishte i pranueshëm;

² Vendimi i Kundërshtuar, para. 52, 80, 110.

³ Vendimi i Kundërshtuar, para. 114.

- (v) *Nëse Trupi Gjykses bëri gabim ligjor dhe faktik që konstatoi se korniza ligjore e DHSK-së nuk është e zbatueshme në lidhje me asnjë intervistë;*
- (vi) *Nëse Trupi Gjykses bëri gabim faktik dhe ligjor që konstatoi se i akuzuari kishte hequr dorë nga të drejtat e tij si i dyshuar duke qenë i informuar mirë dhe në mënyrë të qartë në lidhje me secilën intervistë;*
- (vii) *Nëse Trupi Gjykses bëri gabim ligjor që i imponoi Mbrojtjes detyrimin për të provuar sjellje të vullnetshme apo mungesë të veprimeve detyruese;*
- (viii) *Nëse Trupi Gjykses bëri gabim ligjor që zbatoi kriterin objektiv nëse i akuzuari ishte informuar mjaftueshëm për të drejtat e tij si i dyshuar para secilës intervistë;*
- (ix) *Nëse Trupi Gjykses bëri gabim që nuk e shqyrtoi apo nuk e zbatoi kriterin objektiv gjatë vlerësimit nëse i akuzuari kishte qenë në gjendje të parashihte pasojat e veprimeve të veta në lidhje me secilën intervistë; dhe*
- (x) *Nëse Trupi Gjykses bëri gabim që nuk shqyrtoi Mocionin e Mbrojtjes për Përgjashtim të Proovave dhe që nuk dha vendim të arsyetuar mirë për hedhjen poshtë të tij.*

II. DISPOZITAT LIGJORE PËRKATËSE

5. Neni 45(2) i Ligjit të DHSK-së dhe rregulla 77 e Rregullores përmbajnë kriterin ligjor për leje për apelim të ndërmjetëm përmes autorizimit. Pala që kërkon autorizim duhet të demonstrojë ekzistencën e pikës që: (i) ndikon në mënyrë të

konsiderueshme në zhvillimin e drejtë dhe të shpejtë të procesit apo rezultatin e gjykimit, përfshirë rastet kur nuk mund të miratohen mjete juridike të përshtatshme pas mbylljes së çështjes në gjykim; dhe (ii) zgjidhja e menjëhershme e të cilës nga Paneli i Gjykatës së Apelit mund të avancojë thelbësisht procesin.

6. Që një “pikë” të jetë e apelueshme, duhet të ketë lidhje me një aspekt konkret që buron nga Vendimi i Kundërshtuar dhe nuk ka të bëjë me pyetje abstrakte apo shqetësime hipotetike, apo vetëm me mospajtime me vendimin.⁴

III. PARASHTRIMET

A. Pikat janë të apelueshme

7. Mbrojtja parashtron se pikat janë të sakta, konkrete, dhe dalin drejtpërdrejt nga Vendimi i Kundërshtuar.
8. Të gjitha pikat kanë të bëjnë me të drejtat themelore të të akuzuarit, dhe në mënyrë që ai të gëzojë plotësisht të drejtën për gjykim të drejtë dhe t’i jepen mjete juridike efektive që garantojnë që procesi të kryhet në mënyrë të drejtë, duhet të miratohet leja për apelimin e pikave në vijim.

i. Nëse Trupi Gjykses bëri gabim ligjor duke mos pranuar se garancitë e nenit 6 të KEDNJ-së vlejné nga momenti kur personi dyshohet se ka kryer vepër penale dhe jo nga momenti kur ky person akuzohet për vepër penale

9. Në paragrafin 24 të Vendimit të Kundërshtuar, Trupi Gjykses “rikujton se, në përputhje me të drejtën ndërkombëtare për të drejtat e njeriut, personi i ‘i akuzuar për vepër penale’, siç është personi që merret në pyetje lidhur me

⁴ KSC-BC-2020-06, F00172, Vendim mbi Kërkesën e Mbrojtjes së Thaçit për Leje për Apel, 11 janar 2011, para. 11.

përfshirjen e tij në akte që përbëjnë vepër penale, mund të kërkojë mbrojtjen që ofron neni 6 i [KEDNJ-së]”. Në paragrafin 26 të Vendimit të Kundërshtuar, Trupi Gjykses thotë se “gjithashtu sipas nenit 6(3)(c) të Konventës Evropiane, të dyshuarit duhet t’i mundësohet ndihmë ligjore që nga momenti që ndaj tij ngrihet një ‘akuzë penale’”.

10. Trupi Gjykses konstatoi gabimisht se garancitë e përcaktuara në nenin 6 të KEDNJ-së, përfshirë të drejtën për përfaqësim juridik, vlejné vetëm “nga momenti kur bëhet ‘akuza penale’”.⁵ Dhoma e Madhe (Grand Chamber) e GJEDNJ-së, përfshirë çështjet *Ibrahim and Others v. the United Kingdom* and *Beuze v. Belgium*, në mënyrë të përsëritur ka konkluduar se “me nenin 6 (1) kërkohet që, në parim, e drejta për avokat duhet të plotësohet që nga marrja e parë në pyetje nga policia”.⁶ Në mënyrë që garancitë e nenit 6 të jenë efektive, ato duhet të zbatohen në kontekst të çfarëdo ndërveprimi të rëndësishëm të të dyshuarit me autoritetet dhe sidomos në lidhje me intervistat e para. Kjo është jurisprudencë e pranuar gjerësisht dhe qëndrimi i Trupit Gjykses, duke pasur parasysh rëndësinë dhe ndikimin në drejtësinë e këtij procesi në tërësi, meriton të shqyrtohet nga apeli. Kjo për arsyen se qëndrimi i Trupit Gjykses në lidhje me atë se nga cili moment zbatohet neni 6 i bën joefektive garancitë e nenit 6 sa u përket të drejtave të të dyshuarit.
11. Mbrojtja parashtron me respekt të plotë se, për shkak se Trupi Gjykses e ka kuptuar gabimisht ligjin e zbatueshëm, kjo e ka shtyrë të bëjë gabime gjatë zbatimit të tij dhe vlerësimit të rrethanave të paraqitura në mocionet përkatëse dhe gjatë shqyrtimit nëse janë shkelur të drejtat e të akuzuarit si i dyshuar. Këto

⁵ Vendimi i Kundërshtuar, para. 26. *Shih gjithashtu* Vendimi i Kundërshtuar, para. 24.

⁶ ECtHR, *Salduz v. Turkey* [GC], no. 36391/02, 27 November 2008, para. 55. *Shih gjithashtu* *Ibrahim and Others v. the United Kingdom* [GC], nos. 50541/08, 50571/08, 50573/08 dhe 40351/09, 13 September 2016, para. 256, 258; *Beuze v. Belgium* [GC], no. 71409/10, 9 November 2018, para. 137.

gabime janë shtjelluar në argumentet në mbështetje të kërkesës për autorizimin e pikave të apelueshme në vijim.

ii. Nëse Trupi Gjykses bëri gabim ligjor duke mos e interpretuar rregullën 138(2) të Rregullores në përputhje me KEDNJ-në duke kërkuar ekzistencën e “lidhje shkak-pasojë” midis shkeljes së të drejtave të të dyshuarit dhe mbledhjes së provave

12. Trupi Gjykses gaboi kur kërkoi “lidhjen shkakore” midis shkeljes së të drejtave të të akuzuarit dhe mbledhjes së provave të kundërshtuara si dhe në vlerësimin se nuk ka lidhje shkakore në rrethanat konkrete të intervistës së vitit 2016.⁷
13. Në Vendimin e Kundërshtuar, rregulla 138(2) e Rregullores interpretohet në atë mënyrë që kërkohet “lidhja shkakore midis shkeljes dhe mbledhjes së provave”.⁸ Ky kriter nuk ka bazë në të drejtën ndërkombëtare të të drejtave të njeriut dhe nuk është në përputhje me KEDNJ-në dhe jurisprudencën e Gjykatës Evropiane për të Drejtat e Njeriut (“GJEDNJ”), e cila nuk përmban kriter të tillë të “lidhjes shkakore”.⁹ Në fakt, GJEDNJ-ja (i) ka konstatuar vazhdimisht se të drejtat e të akuzuarit “parimisht do të cenohen në mënyrë të pariparueshme kur deklaratat fajësuese të dhëna gjatë marrjes në pyetje nga

⁷ Vendimi i Kundërshtuar, para. 20, 78.

⁸ Vendimi i Kundërshtuar, para. 20, 78.

⁹ ⁹ ECtHR, *Salduz v. Turkey* [GC], para. 55; ECtHR, *Panovits v. Cyprus*, no. 4268/04, 11 December 2008, paras. 66, 73, 75, 77, 84, 85; *Çimen v. Turkey*, no. 19582/02, 3 February 2009, paras. 26-28; *Amutgan v. Turkey*, no. 5138/04, 3 February 2009, paras. 18-20; *Aslan and Demir v. Turkey*, nos. 39840/02 and 5197/03, 17 February 2009, paras. 9-11; *Aleksandr Zaichenko v. Russia*, no. 39660/02, 18 February 2010, para. 37; *Shabelnik v. Ukraine*, no. 16404/03, 19 February 2009, para. 52; *Merahi v. France*, no. 38288/15, 20 September 2022, paras. 76, 77, 88-90. See also *Imbrioscia v. Switzerland*, no. 13972/88, 24 November 1993, para. 36; ICTY, *Prosecutor v. Delalić et al.*, Case No. IT-96-21-T, Decision on Zdravko Mucić’s Motion for the Exclusion of Evidence, 2 September 1997, paras. 50, 51.

policia pa praninë e avokatit përdoren për dënimin e të akuzuarit”; dhe (ii) ka kërkuar “arsye bindëse” për të justifikuar kufizimin e të drejtës për avokat.¹⁰

14. Arsyetimi i Trupit Gjykses në mbështetje të konstatimit se “dokumentacioni i intervistës së 2016-ës në Belgjikë [nuk] u sigurua “nëpërmjet” shkeljes të së drejtës së tij për avokat në kuptimin e rregullës 138(2) të Rregullores të rregullës 138(2) të Rregullores” bazohet vetëm në deklaratat e mëvonshme të të akuzuarit në vitin 2019.¹¹ Sidoqoftë, deklaratat e mëvonshme të të akuzuarit gjatë intervistës së vitit 2019 (të cilat ishin marrë gjithashtu kur ai nuk kishte pasur përfaqësim juridik as para e as gjatë intervistës në fjalë) nuk ndikojnë nëse të drejtat e tij si i dyshuar ishin respektuar në kontekst të intervistës së vitit 2016.¹² Për këtë arsye, si vendosja e “kriterit” të “lidhjes shkakore”, ashtu edhe mënyra e zbatimit të kriterit meritojnë shqyrtim në apel sa i përket pajtueshmërisë me nenin 6 të GJEDNJ-së dhe të drejtës për gjykim të drejtë.

iii. Nëse Trupi Gjykses bëri gabim faktik që konstatoi se i akuzuari ishte informuar mjaftueshëm për llojin dhe shkakun e dyshimeve kundër tij si dhe për të drejtat e tij para secilës intervistë

(a) Intervistat me TPNJ-në

15. Në paragrafin 32 të Vendimit të Kundërshtuar, Trupi Gjykses ka konstatuar se njoftimi i dhënë në fillim të Intervistës së TPNJ-së të vitit 2005 se “ai mund të jetë i dyshuar për kryerjen e disa akteve për të cilat mund të ngrihen akuza sipas statutit të TPNJ-së” “në atë kohë ishte e mjaftueshme që i akuzuari të informohej në përgjithësi për natyrën dhe shkakun e dyshimeve dhe pretendimeve kundër tij, si i dyshuar”. Në paragrafin 38 të Vendimit të Kundërshtuar, Trupi Gjykses ka konstatuar se i akuzuari ishte informuar plotësisht për të drejtat e

¹⁰ ECtHR, *Salduz v. Turkey* [GC], para. 55; *Çimen v. Turkey*, para. 27; *Ibrahim and Others v. The United Kingdom* [GC], para. 256-258; *Beuze v. Belgium* [GC], para. 142, 161.

¹¹ Vendimi i Kundërshtuar, para. 78.

¹² Vendimi i Kundërshtuar, para. 78, 79.

tij si i dyshuar në kontekst të Intervistës së TPNJ-së të vitit 2005. Në paragrafin 39, Trupi Gjykses ka konstatuar se, në kontekst të intervistës së vitit 2005, ishin respektuar të drejtat e tij si i dyshuar.

16. Në paragrafin 42, Trupi Gjykses e ka pranuar se ftesa e dërguar të akuzuarit për t'u paraqitur për intervistën e TPNJ-së të vitit 2007 vetëm bënte të ditur se "ai ishte i dyshuar për krime lufte". Në të njëjtin paragraf, Trupi Gjykses pranon se ai ishte njoftuar vetëm "gjatë intervistës" se dyshohej për "transferimin e një personi në mbajtje në ndalim, i cili më pas ishte vrarë". Sidoqoftë, për shkak se ishte informuar se konsiderohej "i dyshuar", "se deklaratat e tij mund të përdreshin si prova kundër tij, dhe se gjatë intervistës do të kishte mundësi të bënte komente për to" si dhe fakti që ishte njoftuar më parë "për llojin dhe shkakun e dyshimeve dhe pretendimeve kundër tij" gjatë intervistës së mëparshme në TPNJ, ai ishte i njoftuar mjaftueshëm për "llojin dhe shkakun e dyshimeve apo pretendimeve kundër tij".
17. Në paragrafin 49, Trupi Gjykses ka konstatuar se i akuzuari u informua plotësisht për të drejtat e tij si i dyshuar në kontekst të intervistës së TPNJ-së të vitit 2007. Në paragrafin 50, Trupi Gjykses ka konstatuar se në kontekstin e asaj interviste ishin respektuar të drejtat e tij si i dyshuar.
18. Ka një problem rrënjësor me kriterin e zbatuar prej Trupit Gjykses për të vlerësuar nëse i akuzuari ishte informuar mjaftueshëm për dyshimet dhe/ose pretendimet kundër tij. Për respektimin e të drejtave të të dyshuarit kërkohet që ai të njoftohet mjaftueshëm për kohën, vendin, dhe veprat konkrete të cilat dyshohet se i ka kryer. Ky njoftim duhet të jepet para intervistës në fjalë dhe jo gjatë saj. Njoftimi i të dyshuarit vetëm se dyshohet për "krime lufte" apo "akte për të cilat mund të ngrihen akuza sipas statutit të TPNJ-së" nuk e përmbush qartë këtë kriter. Fakti që Trupi Gjykses iu bazua në njoftimin e parë të pamjaftueshëm për të konstatuar se njoftimet e mëvonshme i respektonin të

drejtat e të akuzuarit si i dyshuar e bën këtë gabim edhe më të madh. Në këto rrethana, kriteri që duhet të zbatohet gjatë vlerësimit nëse i akuzuari është informuar mjaftueshëm për natyrën dhe shkakun e dyshimeve ose pretendimeve që hetohen meriton ndërhyrjen e apelit.

Intervistat në Belgjikë

19. Mbrojtja parashtron me respekt se Trupi Gjykses gaboi që konstatoi se i akuzuari ishte informuar mjaftueshëm për të drejtat e tij dhe llojin e shkakun e dyshimeve kundër tij para intervistës së vitit 2016.¹³ Gjithashtu, informimi i tij lidhur me dyshimet e hetuesve kundër tij nuk ishte as i qartë, e as i mjaftueshëm dhe i akuzuari nuk u informua se kishte të drejtë të kishte këshilla dhe përfaqësim juridik falas gjatë kësaj interviste ose para saj.¹⁴ Gjithashtu, Trupi Gjykses gaboi kur nuk pranoi se i akuzuari ishte informuar për të drejtat e tij vetëm pasi kishte filluar marrja në pyetje gjatë intervistës së vitit 2016.¹⁵ Trupi Gjykses nuk ka shqyrtuar nëse i akuzuari ishte informuar mjaftueshëm për të drejtën e tij për t'u ndihmuar falas nga avokati gjatë intervistës.¹⁶ Gjatë shqyrtimit nëse i akuzuari kishte hequr dorë nga e drejta e tij gjatë intervistës në fjalë, Trupi Gjykses nuk ka pranuar se i akuzuari as nuk u informua për këtë të drejtë.¹⁷
20. Trupi Gjykses gjithashtu gaboi që vlerësimin e vet të parashtrimeve të Mbrojtjes për këtë pikë, e përqendroi vetëm (dhe që i shtrembëroi këto parashtrime) në faktin se ligji belg “parasheh vetëm të drejtën për këshillim

¹³ Vendimi i Kundërshtuar, para. 73.

¹⁴ Vendimi i Kundërshtuar, para. 77.

¹⁵ Vendimi i Kundërshtuar, para. 70, 73, 77.

¹⁶ Vendimi i Kundërshtuar, para. 70.

¹⁷ Vendimi i Kundërshtuar, para. 70 (ku shqyrtimi kufizohet në faktin nëse ai ishte informuar “për të drejtën për këshillim konfidencial me një avokat” dhe jo nëse ishte informuar për të drejtën të ndihmohej nga një avokat gjatë intervistës në fjalë).

konfidencial me një avokat në para intervistës me policinë¹⁸ dhe nuk i mori parasysh argumentet e Mbrojtjes se ekziston obligimi, që shkon përtej ligjit belg, për të informuar mjaftueshëm të dyshuarin për të drejtën për përfaqësim juridik falas gjatë intervistës me policinë.¹⁹ Trupi Gjykues ka konstatuar se “përgjithësisht, i akuzuari nuk u pengua të kontaktonte me avokat”²⁰ duke mos ofruar justifikim të arsyetuar për këtë qëndrim dhe duke mos zbatuar jurisprudencën e pranuar gjerësisht në të cilën përcaktohet se autoritetet hetimore kanë obligim të qartë që ta informojnë të dyshuarin për të drejtat e tij.²¹ Në vend se të shqyrtojë nëse autoritetet hetimore e kishin respektuar këtë obligim, Trupi Gjykues konstatoi se mjaftonte fakti që nuk “u pengua të kontaktonte me avokat”.²² Kjo përbën shkelje të standardeve të së drejtë ndërkombëtare për të drejtat e njeriut. Edhe pse i akuzuari u informuar për të drejtën e këshillimit me avokat para intervistës, fakti është që ai nuk u informua asnjëherë për të drejtën që të kishte avokat të pranishëm gjatë intervistës në fjalë. Fakti që, gjatë intervistës së vitit 2016, u informua për të drejtën për avokat, tregon qartë se e drejta e tij nuk u respektua në mënyrë reale dhe të efektshme, meqenëse intervista filloi pa praninë e avokatit. I akuzuari nuk dinte se kishte të drejtë për avokat; nuk i thanë se intervista mund të ndërpritej dhe të vazhdonte vetëm në praninë a avokatit, nuk u informua asnjëherë për të drejtën e përfaqësimit juridik falas gjatë intervistës. Të drejtat e tij si i dyshuar u shkelën.

21. Trupi Gjykues gaboi me konstatimin se i akuzuari ishte informuar mjaftueshëm për arsyet se pse intervistohet si dhe për të drejtat e tij si i dyshuar para dhe gjatë intervistës në Belgjikë të vitit 2019 kur u informua për të drejtat e tij me

¹⁸ Vendimi i Kundërshtuar, para. 77.

¹⁹ *Shih, për shembull*, Përgjigje ndaj Mocionit të Prokurorisë, para. 12, 20, 22, 29, 31, 56, 66, 84.

²⁰ Vendimi i Kundërshtuar, para. 77.

²¹ *Shih, për shembull*, ECtHR *Panovits v. Cyprus*, no. 4268/04, 11 December 2008, para. 66, 73, 75, 77, 84, 85.

²² Vendimi i Kundërshtuar, para. 77.

“po ato fjalë të zakonshme” prej zyrtarit që e kishte për detyrë ta informonte për të drejtat e tij para fillimit të intervistës dhe duke pasur parasysh provat e qarta që tregonin hutinë e tij në lidhje me faktin se kishte të drejtë për avokat falas.²³

22. Edhe pse Trupi Gjykses nuk zbatoi ligjin belg,²⁴ veprimet e autoriteteve belge ishin në kundërshtim me ligjin belg në fuqi dhe garancitë që u jepeshin të dyshuarve në atë kohë.²⁵ Siç theksohet në udhëzime, përshkrimet e mjegullta (p.sh., “vjedhje”, “hyrje e paligjshme në ndërtesa”) nuk do të mjaftonin për qëllime të ligjit. I njëjti kriter vlen për informacionin që përmban fletëthirrja.

iv. Nëse Trupi Gjykses bëri gabim faktik dhe ligjor që konstatoi se nuk ishin shkelur të drejta e të akuzuarit si i dyshuar në kontekst të secilës intervistë dhe se dokumentacioni në lidhje me secilën intervistë ishte i pranueshëm

Intervistat me TPNJ-në

²³ Vendimi i Kundërshtuar, para. 101, 104.

²⁴ Vendimi i Kundërshtuar, para. 68 (“ Trupi Gjykses do t’i referohet ligjit belg vetëm për aq sa është e nevojshme për të shqyrtuar nëse intervista e 2016-ës në Belgjikë u krye në përputhje me standardet e së drejtës ndërkombëtare për të drejtat e njeriut”).

²⁵ CIRCULAIRE N° 8/2011 DU COLLEGE DES PROCUREURS GENERAUX PRES LES COURS D’APPEL, 23 shtator 2011 lëshuar nga President du College des Procureurs Generaux, II. A. 4. (“*Droit à une information succincte concernant les faits sur lesquels la personne sera entendue*”). Udhëzimet mund të shihen në <https://www.ommp.be/fr/savoir-plus/circulaires>. Konkretisht, siç thuhet në udhëzimet e lëshuara nga *Collège des procureurs généraux* i Belgjikës (Shefi i Prokurorëve të Përgjithshëm) për interpretimin e nenit 47bis, Kapitulli IV, Libri 9 i Kodit të Procedurës Penale, që ishin të obligueshëm për të gjitha autoritetet prokuroriale dhe policore në Belgjikë në kohën kur u zhvilluan të dy intervistat në Belgjikë, në pajtim me të drejtën e të dyshuarit për t’u njoftuar për llojin dhe shkakun e dyshimeve apo pretendimeve kundër tij, kërkohet që ai të marrë një përshkrim të shkurtër (“*information succincte*”) të fakteve për të cilat personi do të merret në pyetje, në atë mënyrë që t’i mundësojë të dijë se për cilat çështje do të merret në pyetje, duke i saktësuar së paku disa rrethana (p.sh., kohën, vendin, ngjarjet themelore).

23. Në paragrafin 52 të Vendimit të Kundërshtuar, Trupi Gjykses i pranoi intervistat me TPNJ-së si prova, duke konstatuar se vlera e tyre provuese nuk zhbëhet prej efektit dëmtues të tyre, përkundër shkeljes së të drejtave të të akuzuarit si i dyshuar.
24. Mbrojtja parashtron me respekt se Trupi Gjykses ka gabuar në konstatimin për mungesë të detyrimit si në lidhje me kriterin ligjor të përdorur, ashtu edhe në vlerësimin e rrethanave përkatëse dhe ankesës për shkeljen e të drejtave të të akuzuarit si i dyshuar në lidhje me secilën intervistë.²⁶ Kjo është e vërtetë në veçanti duke pasur parasysh faktin se i akuzuari u intervistua pa iu dhënë mundësi efektive që të konsultohet me avokat para secilës intervistë ose gjatë secilës intervistë, si dhe pabarazinë e qartë që ekzistonte kur i akuzuari merrej në pyetje pa pasur ndihmën e avokatit në lidhje me pjesëmarrjen e tij të pretenduar në krime lufte nga një ekip hetuesish dhe prokurorësh me përvojë.

Intervistat në Belgjikë

25. Në paragrafin 80, Trupi Gjykses ka konstatuar se të drejtat e të akuzuarit si i dyshuar ishin respektuar mjaftueshëm në kontekstin e intervistës së vitit 2016 dhe se intervista në fjalë dhe dokumentacioni përcjellës ishin të pranueshëm.
26. Në paragrafin 109 dhe 110, Trupi Gjykses ka konstatuar se i akuzuari i akuzuari mundi të ushtronte praktikisht dhe efektivisht të drejtat e tij si i dyshuar gjatë intervistës së vitit 2019 dhe se, për këtë arsye intervista e vitit 2019 është e pranueshme.
27. Ngjashëm me argumentet e shtruara më lart lidhur me intervistat me TPNJ-në, Mbrojtja parashtron me respekt se Trupi Gjykses ka gabuar në konstatimin në lidhje me mungesën e detyrimit si në lidhje me kriterin ligjor të përdorur, ashtu

²⁶ Vendimi i Kundërshtuar, para. 22, 24, 30, 32, 36, 43, 49.

edhe në vlerësimin e rrethanave përkatëse dhe ankesës për shkelje të të drejtave të të akuzuarit si i dyshuar në lidhje me secilën intervistë.²⁷ Kjo është veçanërisht e vërtetë duke pasur parasysh faktin se i akuzuari ishte marrë në pyetje pa iu dhënë mundësi efektive që të konsultohet me avokat para secilës intervistë ose gjatë tyre, si dhe pabarazinë e qartë që ekzistonte kur i akuzuari ishte marrë në pyetje pa pasur ndihmën e avokatit në lidhje me pjesëmarrjen e tij të pretenduar në krime lufte nga një ekip hetuesish dhe prokurorësh me përvojë.

v. Nëse Trupi Gjykses bëri gabim ligjor dhe faktik që konstatoi se korniza ligjore e DHSK-së nuk është e zbatueshme në lidhje me asnjë intervistë

28. Në paragrafin 23 të Vendimit të Kundërshtuar, Trupi Gjykses ka konstatuar se “Materiali nuk ishte siguruar në bazë të Ligjit dhe Rregullores” sepse “intervistat në fjalë ishin kryer ose nga hetuesit e TPNJ-së sipas Statutit dhe Rregullores së Procedurës dhe të Provave të TPNJ-së, ose nga Policia Gjyqësore Federale e Belgjikës sipas ligjeve vendore, dhe jo nga ZPS-ja”. Në bazë të kësaj, Trupi Gjykses konstatoi se Materiali nuk ishte marrë sipas Ligjit dhe Rregullores [të DHSK-së] dhe kreu vlerësimin “nëse çdo dokument i këtyre intervistave është siguruar përmes shkeljes së *normave të së drejtës ndërkombëtare për të drejtat e njeriut*”, duke konstatuar në këtë mënyrë se korniza ligjore e DHSK-së është e pazbatueshme.
29. Mbrojtja parashtron me respekt se Trupi Gjykses ka bërë gabim ligjor dhe faktik duke gjykuar se korniza e DHSK-së ishte e pazbatueshme sa u përket të katër intervistave. Kjo është veçanërisht e vërtetë sa i përket intervistës së vitit

²⁷ Vendimi i Kundërshtuar, para. 22, 24, 30, 32, 36, 43, 49.

2019, meqë Trupi Gjykues ka pranuar se i akuzuari ishte marrë në pyetje “me kërkesën e DHSK-së”²⁸ dhe se zyrtari i ZPS-së që ishte i pranishëm kishte marrë pjesë aktive në marrjen në pyetje të të akuzuarit. Pjesëmarrja thelbësore e ZPS-së duhej të ishte marrë parasysh gjatë vlerësimit të zbatueshmërisë së kornizës ligjore të DHSK-së,²⁹ përndryshe, garancitë e përcaktuara në Ligjin dhe Rregulloren e DHSK-së e humbin kuptimin.

30. Mbrojtja parashtron se, edhe nëse gjykohet se konstatimi i Trupit Gjykues se korniza ligjore e DHSK-së nuk ishte e zbatueshme (gjë që Mbrojtja nuk e pranon), Trupi Gjykues kishte detyrim që ta interpretonte kornizën që kishte zbatuar në përputhje me kornizën e DHSK-së dhe me garancitë e saj për të drejtat e të dyshuarve dhe nuk mund të zbatojë standarde më të ulëta. Kjo pikë meriton shqyrtim nga apeli.

vi. Nëse Trupi Gjykues bëri gabim ligjor dhe faktik që konstatoi se korniza ligjore e DHSK-së nuk është e zbatueshme në lidhje me asnjë intervistë

31. Trupi Gjykues ka bërë gabim që nuk shqyrtoi nëse i akuzuari kishte hequr dorë pasi ishte informuar mirë dhe në mënyrë të qartë për të drejtat e tij si i dyshuar duke pasur parasysh mangësitë e informimit në lidhje me të drejtat para katër intervistave.
32. Trupi Gjykues ia ka kaluar Mbrojtjes detyrimin e provës, i cili bie mbi Prokurorinë, për të demonstruar heqjen dorë të pretenduar në mënyrë të vullnetshme nga i akuzuari prej të drejtës së tij për avokat dhe mungesën e veprimeve detyruese gjatë marrjes së deklaratës së të akuzuarit.³⁰

²⁸ Vendimi i Kundërshtuar, para. 88.

²⁹ Vendimi i Kundërshtuar, para. 85. *Shih gjithashtu*, Mocioni i Mbrojtjes, para. 15; Përgjigje ndaj Mocionit të Prokurorisë, para. 41.

³⁰ *Shih, për shembull*, Vendimi i Kundërshtuar, para. 75.

33. Trupi Gjykses ka gabuar edhe me konstatimin e nxjerrë përmes arsytimit qarkor se i akuzuari hoqi dorë nga të drejtat e tij si i dyshuar në lidhje me secilën intervistë. Në lidhje me intervistën e vitit 2016, Trupi Gjykses e ka bazuar konstatimin se i akuzuari kishte hequr dorë nga të drejtat e veta në faktin se i akuzuari kishte bërë, siç është thënë, deklaratat të “ngjashme” në intervistën e vitit 2019.³¹ Trupi Gjykses më tej e bazoi konstatimin për heqje dorë nga të drejtat në lidhje me intervistën e vitit 2019, në faktin që “në atë fazë, se i akuzuari u kishte dhënë edhe më parë intervista si i dyshuar TPNJ-së, si edhe Policisë Gjyqësore Federale të Belgjikës në vitin 2016”.³² Arsytimi qarkor i Trupit Gjykses, që bazohej në faktin se i akuzuari kishte marrë pjesë më parë ose më pas në intervista nuk ka ndikim në faktin nëse i akuzuari kishte hequr dorë qartë, shprehimisht ose në mënyrë të heshtur, nga të drejtat e veta si i akuzuar në kontekst të secilës intervistë.
34. Në paragrafin 72 të Vendimit të Kundërshtuar, Trupi Gjykses i ka shtrembëruar parashtrimet e Mbrojtjes sa u përket standardeve të zbatueshme në lidhje me vlefshmërinë e heqjes dorë nga të drejtat. Mbrojtja kishte vënë në dukje shprehimisht se “nuk ekziston asnjë heqje dorë e të akuzuarit nga të drejtat, as shprehimisht, as *e nënkuptuar*, që tregon pa mëdyshje se ai kishte hequr dorë nga të drejtat e veta si i dyshuar në lidhje me cilëndo nga katër intervistat”.³³ Mbrojtja kishte argumentuar se, në bazë të kornizës ligjore të DHSK-së, heqja dorë nga të drejtat duhet të bëhet me shkrim.³⁴ Konkretisht, rregulla 43(3) e Rregullores garanton që “heqja dorë nga kjo e drejtë dhe rrethanat e heqjes dorë nga kjo e drejtë dokumentohen me shkrim prej Prokurorit të Specializuar dhe nënshkruhen prej të dyshuarit.” I akuzuari nuk

³¹ Vendimi i Kundërshtuar, para. 78.

³² Vendimi i Kundërshtuar, para. 107.

³³ Përgjigje ndaj Mocionit të Prokurorisë, para. 51 (theksimet janë shtuar).

³⁴ *Shih* Rregulla 43(3) e Rregullores; Mocioni i Mbrojtjes, para. 24, 25.

bëri asnjë heqje dorë nga të drejtat e tij, as shprehimisht, as në formë të nënkuptuar për asnjë nga të katër intervistat.

vii. Nëse Trupi Gjykses bëri gabim ligjor që i imponoi Mbrojtjes detyrimin për të provuar sjellje të vullnetshme apo mungesë të veprimeve detyruese

35. Në paragrafin 22 të Vendimit të Kundërshtuar, Trupi Gjykses ka vënë në dukje se “është i mendimit se pala që paraqet mocionin sipas rregullës 138(2) të Rregullores, ka detyrimin të vërtetojë se kriteret për përjashtimin e provave janë përmbushur.³⁵”. Mocioni i Mbrojtjes për përjashtimin e provave nuk ishte dorëzuar sipas rregullës 138(2) të Rregullores. Sidoqoftë, fakti që Trupi Gjykses iu referua kësaj përmbysjeje të detyrimit të provës në fuqi në pjesën e Vendimit të Kundërshtuar lidhur me Dispozitat Ligjore Përkatëse tregon se Trupi Gjykses e ka zbatuar këtë rregull *mutatis mutandis* gjatë shqyrtimit të rrethanave aktuale. Qasja e Trupit Gjykses konfirmohet nga konstatimet e veta ku kërkon nga Mbrojtja të vërtetojë presion apo detyrim gjatë intervistave.³⁶ Vendimi i Trupit Gjykses nuk është në përputhje me të drejtën për gjykim të drejtë që garantohet me nenin 31 të Kushtetutës së Kosovës, nenin 21 të Ligjit të DHSK-së, dhe nenin 6 të KEDNJ-së. Me jurisprudencën e pranuar gjerësisht të tribunalëve penalë ndërkombëtarë kërkohet që detyrimi i provës për sjellje të vullnetshme ose mungesë të veprimeve detyruese gjatë marrjes së deklaratës është detyrim i prokurorisë.³⁷ Nëse Trupi Gjykses e ka përcaktuar dhe zbatuar ligjin saktë në këtë pikë, meriton të shqyrtohet në apel.

³⁵ Në mënyrë të ngjashme, ICC, *Al Hassan* Admissibility Decision, para. 37 dhe referencat që përmban ai.

³⁶ Vendimi i Kundërshtuar, para. 75, 106.

³⁷ Shih, për shembull, ICTY, *Prosecutor v. Delalić et al.*, Case No. IT-96-21-T, Decision on Zdravko Mucić’s Motion for the Exclusion of Evidence, 2 September 1997, para. 42.

viii. Nëse Trupi Gjykses bëri gabim ligjor që zbatoi kriterin objektiv nëse i akuzuari ishte informuar mjaftueshëm për të drejtat e tij si i dyshuar para secilës intervistë

36. Në paragrafët 70, 73 to 74, 77, 95 deri 97, 100 deri 104 të Vendimit të Kundërshtuar, Trupi Gjykses ka vlerësuar nëse i akuzuari ishte informuar mjaftueshëm për të drejtat e tij para intervistave me autoritetet belge. Sidoqoftë, Trupi Gjykses ka gabuar që zbatoi kriterin objektiv nëse i akuzuari ishte informuar mjaftueshëm për të drejtat e tij.³⁸ Konstatimi i Trupit Gjykses bazohet në njoftimin e dhënë në formë të shkruar brenda fletëthirrjes dhe “deklaratës së të drejtave”. Trupi Gjykses ka gjykuar se deklaratat e të akuzuarit, të dhëna gjatë intervistës së vitit 2019, që tregojnë huti, nuk hidhnin dyshime nëse ai i kishte kuptuar të drejtat e veta.³⁹ Trupi Gjykses ka konstatuar se ai ishte informuar mjaftueshëm sepse ishte njoftuar me shkrim në dokumentet që i ishin dërguar së bashku me fletëthirrjen dhe pa i marrë tekstualisht deklaratat e tij të dhëna gjatë intervistës në fjalë, të cilat në fakt tregojnë se ai nuk kishte kuptuar aspak se kishte të drejtë të kishte ndihmën e një avokati falas. Për t’u siguruar se garantohet e drejta e të akuzuarit për ndihmë juridike në mënyrë efektive dhe jo vetëm teorikisht, në vlerësimin nëse i akuzuari është informuar mjaftueshëm për të drejtat e tij, duhet të zbatohet kriteri subjektiv që merr parasysh rrethanat e të akuzuarit konkret, nivelin e arsimimit të tij, aftësinë për të kuptuar koncepte ligjore të ndërlikuara, të drejtat e veta, si dhe çdo deklaratë përkatëse të shprehur qartë. Zbatimi i kriterit subjektiv konfirmohet edhe nga korniza ligjore e DHSK-së. Rregulla 43(3) e Rregullores parasheh që, “kur e informon të dyshuarin për këtë të drejtë, Prokurori i Specializuar mban parasysh rrethanat personale të të dyshuarit, ndër të tjera moshën dhe gjendjen mendore e fizike të të dyshuarit.” Në qoftë

³⁸ Vendimi i Kundërshtuar, para. 101.

³⁹ Vendimi i Kundërshtuar, para. 104.

se Trupi Gjykses do të kishte zbatuar kriterin e duhur, do t'i kishte dhënë më shumë rëndësi deklaratave të të akuzuarit që tregojnë hutinë e tij të plotë në lidhje me situatën dhe të drejtat në fjalë. Kriteri i zbatueshëm për ligj shqyrtim nga Paneli i Gjykatës së Apelit.

ix. Nëse Trupi Gjykses bëri gabim që nuk e shqyrtoi apo nuk e zbatoi kriterin objektiv gjatë vlerësimit nëse i akuzuari kishte qenë në gjendje të parashihte pasojat e veprimeve të veta në lidhje me secilën intervistë

37. Sa i përket intervistës me TPNJ-në të vitit 2005, Trupi Gjykses nuk ka marrë parasysh nëse i akuzuari kishte mundur të parashihte pasojat e veprimeve të veta në kontekstin e vlerësimit nëse kishte hequr dorë, pasi ishte informuar mirë dhe në mënyrë të qartë, nga të drejtat e veta si i dyshuar.⁴⁰
38. Në paragrafin 48 të Vendimit të Kundërshtuar, Trupi Gjykses ka vënë në dukje “se i akuzuari u informua për pasojat e mundshme të dhënies së kësaj interviste, konkretisht se deklaratat e tij do të incizoheshin dhe mund të përdreshin si prova kundër tij” dhe në bazë të kësaj erdhi në përfundim se “i akuzuari mund të kishte parashikuar logjikisht se cilat do të ishin pasojat e sjelljes së tij.”
39. Në paragrafin 74 të Vendimit të Kundërshtuar, Trupi Gjykses vlerësoi se “i akuzuari u informua qartë për pasojat e mundshme të dhënies së intervistës, konkretisht, se deklaratat e tij mund të përdreshin si prova në proces gjyqësor kundër tij” dhe, mbi këtë bazë, arriti në përfundimin “se i akuzuari logjikisht mund të kishte parashikuar se cilat do të ishin pasojat e sjelljes së tij”.
40. Në paragrafin 105 të Vendimit të Kundërshtuar, Trupi Gjykses vlerësoi nëse i akuzuari ishte informuar mjaftueshëm për pasojat e mundshme të dhënies së intervistës së vitit 2019 në mungesë të avokatit dhe arriti në përfundimin se ai

⁴⁰ Vendimi i Kundërshtuar, para. 32-38.

ishite informuar mjaftueshëm për shkak të njoftimit që kishte marrë me fletëthirrjen dhe deklaratën e të drejtave. Në bazë të informacionit të dhënë “përmes fletëthirrjes dhe deklaratës së të drejtave”, Trupi Gjykses konstatoi se, “rrjedhimisht,” i akuzuari “logjikisht mund ta kishte parashikuar se cilat do të ishin pasojat e sjelljes së tij”.

41. Mbrojtja vë në dukje me respekt se Trupi Gjykses nuk ka shqyrtuar fare nëse i akuzuari e kishte kuptuar natyrën dhe llojin e akuzave që mund të ngriheshin kundër tij dhe dënimin përkatës me të cilin mund të përballej në rast të shpalljes fajtor.
42. Në vlerësimin nëse i akuzuari mund të parashihte pasojat e pjesëmarrjes në intervista pa ndihmë juridike, Trupi Gjykses gaboi që zbatoi kriterin objektiv pa marrë parasysh rrethanat e të akuzuarit, i cili kishte vepruar pa ndihmën e avokatit gjatë tërë kohës. Siç është thënë më lart, zbatimi i kriterit subjektiv kërkohet edhe për të garantuar gjykim të drejtë edhe prej rregullës 43(3) të Rregullores që parasheh se “[i] dyshuari mund të heqë dorë nga kjo e drejtë nëse Prokurori i Specializuar sigurohet se i dyshuari e kupton rëndësinë e kësaj të drejte dhe pasojat e heqjes dorë prej saj. Kur e informon të dyshuarin për këtë të drejtë, Prokurori i Specializuar mban parasysh rrethanat personale të të dyshuarit, ndër të tjera moshën dhe gjendjen mendore e fizike të të dyshuarit.”
43. Gjithashtu, konstatimi i Trupit Gjykses në lidhje me intervistën e vitit 2019 është bazuar në supozimin se i akuzuari ishte informuar “mjaftueshëm” për të drejtat e tij “përmes fletëthirrjes dhe deklaratës së të drejtave”, pa marrë parasysh se as oficeri belg e as përfaqësuesi i ZPS-së nuk ia kishin shpjeguar të drejtat para se të fillonte intervista, dhe pa marrë parasysh arsimimin dhe prejardhjen dhe gjendjen mendore të të akuzuarit, dhe përgjithësisht aftësinë për të kuptuar dhe vlerësuar seriozitetin e situatës në të cilën ishte.

x. Nëse Trupi Gjykes bëri gabim që nuk shqyrtoi Mocionin e Mbrojtjes për Përvajtimit të Provave dhe që nuk dha vendim të arsyetuar mirë për hedhjen poshtë të tij

44. Trupi Gjykes bëri gabim që hodhi poshtë Mocionin e Mbrojtjes pa i shqyrtuar parashtrimet e Mbrojtjes në të dhe pa dhënë arsye të mjaftueshme në mbështetje të vendimit.⁴¹

B. Pikat ndikojnë ndjeshëm në kryerjen e drejtë të procesit dhe rezultatit e gjykimit

45. Pikat e evidentuara në paragrafin 4 të kësaj Kërkese prekin thelbin e të drejtave themelore për gjykim të drejtë të mbrojtura me nenin 21 të Ligjit të DHSK-së, nenin 31 të Kushtetutës së Kosovës, dhe nenin 6 të KEDNJ-së. Në rast se Mbrojtja ka të drejtë, gjykimi do të vijojë në kundërshtim me garancitë e përcaktuara në legjislacionin e Kosovës, kornizën ligjore të DHSK-së dhe KEDNJ-në. Duke pasur parasysh natyrën cenuese në vetvete të materialit të kundërshtuar, cenimi i pësuar do të jetë i pariparueshëm.
46. Duke pasur parasysh për sa më lart, Vendimi i Kundërshtuar përbën ndërhyrje të paligjshme në të drejtën e të akuzuarit për gjykim të drejtë të garantuar me nenin 21 të Ligjit të DHSK-së, nenin 31 të Kushtetutës së Kosovës, dhe nenin 6 të KEDNJ-së. Pikat e apeluarshme ndikojnë drejtpërdrejt në drejtësinë e procesit dhe rezultatit e gjykimit.

C. Një zgjidhje e menjëhershme nga Paneli i Apelit do ta avanconte thelbësisht procesin

⁴¹ Vendimi i Kundërshtuar, para. 18, 114(a).

47. Një vendim i shpejtë nga Paneli i Apelit do të ofronte siguri në lidhje me nëse procesi do të vazhdojë duke respektuar garancitë themelore të drejtësisë. Ndërhyrja e apelit në këtë fazë do të sigurojë që procesi do të mund të përqendrohet efektivisht në respektimin e të drejtave të të akuzuarit. Nëse Mbrojtja ka të drejtë, pasojat e vazhdimit pa vendim për këto pika në apel do të ishin të pandreqshme.

IV. PËRFUNDIM

48. Për këto arsye, Mbrojtja kërkon me respekt nga Trupi Gjykes që ta miratojë kërkesën dhe të autorizojë pikat e propozuara në paragrafin 4.

Numri i fjalëve (në origjinal): 6125

Parashtruar me respekt,

/nënshkrimi/

Zhan-Lui Zhilisen

Mbrojtës i Specializuar

/nënshkrimi/

Hedi Auini

Bashkëmbrojtës

/nënshkrimi/

Leto Kariolu

Bashkëmbrojtës

E martë, 13 dhjetor 2022

Hagë, Holandë